



**Protokół nr 3/2023**  
**z trzeciego posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027**  
**w dniu 6 czerwca 2023**

- I. Informacje o dacie i sposobie zawiadamiania przedstawicieli Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Śląskiego (dalej KM) o posiedzeniu**
  1. Data i miejsce posiedzenia KM: 6 czerwca 2023 r., Sala Sejmu, ul. Ligonia 46 w Katowicach.
  2. Sposób, w jaki zawiadomiono członków KM o posiedzeniu: zaproszenie wysłane pocztą elektroniczną dnia 4 maja 2023 roku.
- II. Imienna lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu**
  1. W posiedzeniu uczestniczyło 35 osób uprawnionych do głosowania oraz 15 osób nieuprawnionych do głosowania.
- III. Program III posiedzenia KM wysłany pocztą elektroniczną dnia 2 czerwca 2023 r. stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu**
  1. Otwarcie, przedstawienie i akceptacja programu III posiedzenia KM
  2. Przedstawienie, dyskusja i zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
  3. Przedstawienie, dyskusja i zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach.
  4. Przedstawienie, dyskusja i zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
  5. Przedstawienie, dyskusja i zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości.
  6. Przedstawienie, dyskusja i zatwierdzenie zmian do Regulaminu KM FE SL.
  7. Omówienie zaproszenia do udziału w pracach Podkomitetu ds. transformacji regionów górniczych - Rady ds. Sprawiedliwej Transformacji oraz przedstawienie propozycji grupy roboczej ds. FST w zakresie przedstawicieli KM FE SL do udziału w pracach Podkomitetu.
  8. Sprawy różne.
  9. Podsumowanie i zakończenie spotkania.

**Ad. 1.**

Otwarcia posiedzenia dokonała Pani Anna Jedynak, Wicemarszałek Województwa Śląskiego, Zastępca Przewodniczącego KM. Pani Wicemarszałek przywitała wszystkich zebranych oraz zaprezentowała program posiedzenia, który został przesłany członkom KM 2 czerwca 2023 r. i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Następnie zwróciła się do zebranych

z pytaniem, czy ze strony członków KM są uwagi do programu posiedzenia. Wobec braku uwag, Pani Anna Jedynak zwróciła się prośbą o głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego przez IZ programu, który został przyjęty jednomyślnie.

## Ad.2

Następnie Pani Anna Jedynak oddała głos Pani Annie Cekierze, Zastępcy Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, która przedstawiła planowane do zatwierdzenia kryteria, dla działań wdrażanych przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego. Jak zaznaczyła Pani Anna Cekiera członkowie KM otrzymali drogą mailową szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag z informacją o sposobie ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia wraz z uzasadnieniem.

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W trakcie prezentacji głos zabrał Pan Adam Wawoczny, Przedstawiciel Związku Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego, który zwrócił się z wnioskiem, aby nie omawiać szczegółowo każdej z uchwał proponowanej do przyjęcia, ponieważ materiał został do wszystkich członków przekazany i szczegółowo omówiony podczas spotkań/grup roboczych. Dodatkowo, zaproponował, aby przedyskutować ewentualnie zgłoszone uwagi.

Po zakończonej przez Panią Annę Cekierę prezentacji, wobec braku uwag ze strony zebranych, Pani Anna Jedynak zarządziła głosowanie nad przyjęciem kolejnych uchwał:

- **uchwały nr 52 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 6.4 Strategiczne projekty dla obszaru edukacji, typ projektu nr 2 Zwiększenie atrakcyjności kształcenia zawodowego w województwie śląskim**

Wyniki głosowania były następujące:

- 31 głosów – za przyjęciem uchwały,
  - 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
  - 0 głosów - wstrzymujący się;
- **uchwały nr 53 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 7.1 Ekonomia społeczna, typ projektu: 1.Wzmocnienie sektora ekonomii społecznej**



Wyniki głosowania były następujące:

- 32 głosy – za przyjęciem uchwały,
  - 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
  - 0 głosów - wstrzymujący się;
- **uchwały nr 54 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 7.4 Usługi społeczne, typy projektów: 1. Usługi opiekuńcze, asystenckie, wytchnieniowe i wsparcie opiekunów faktycznych; 2. Usługi świadczone w ośrodkach wsparcia w formie dziennej; 3. Mieszkania chronione, wspomagane i inne formy mieszkalnictwa wspólnego, w tym rodzinne domy pomocy; 4. Deinstytucjonalizacja placówek całodobowych**

Wyniki głosowania były następujące:

- 32 głosy – za przyjęciem uchwały,
  - 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
  - 0 głosów - wstrzymujący się;
- **uchwały nr 55 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 7.5 Strategiczne projekty dla obszaru usług społecznych, typ projektu nr 3 Działania na rzecz aktywizacji osób w wieku senioralnym potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu**

Wyniki głosowania były następujące:

- 31 głosów – za przyjęciem uchwały,
  - 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
  - 0 głosów - wstrzymujący się;
- **uchwały nr 56 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 7.7 Wsparcie rodziny, dzieci i młodzieży oraz deinstytucjonalizacja pieczy zastępczej, typy projektów:**
- 1. Wsparcie rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze lub w kryzysie;**
- 2. Usługi dla dzieci wymagających wsparcia; 3. Usługi w zakresie interwencji kryzysowej i przeciwdziałania przemocy; 4. Wsparcie dzieci i młodzieży przebywającej w instytucjach całodobowych; 6. Budowanie zdolności organizacyjnych partnerów społeczeństwa obywatelskiego (typ uzupełniający)**

Wyniki głosowania były następujące:

- 31 głosów – za przyjęciem uchwały,



- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się.

### Ad. 3

Następnie Pani Anna Jedynak oddała głos Panu Marcinowi Flaczyńskiemu, Wicedyrektorowi Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach, który przedstawił planowane do zatwierdzenia kryteria, a następnie otworzył dyskusję. Jak zaznaczył Pan Marcin Flaczyński członkowie KM otrzymali drogą mailową szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag z informacją o sposobie ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia wraz z uzasadnieniem.

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Zajączkowski, przedstawiciel Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, który poinformował zebranych na sali, że Ministerstwo chciałoby podtrzymać swoją uwagę zgłoszoną w zakresie działania FESL.05.14 Usługi rozwojowe dla kadr administracji samorządowej, która była konsultowana w Ministerstwie z ekspertami w temacie proponowanego wsparcia. Sugestia jest taka, aby mając na względzie fakt, że IZ wynegocjowała w kontrakcie programowym odstępstwo od Bazy Usług Rozwojowych to rozumiemy to jako techniczne narzędzie, za pomocą którego takie usługi będą dostarczane, wybierane. Natomiast, mimo wszystko, prośba ze strony Ministerstwa jest, aby podrozdział 8.1 Wytycznych dotyczący Europejskiego Funduszu Społecznego stosować odpowiednio chodzi tu o warunki realizacji szkoleń zapewniające efektywność. Mowa o pkt. 6 i 7 ww. podrozdziału, który mówi o uzyskaniu formalnych kwalifikacji, zgodnie z ustawą o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, jak również to, że IZ określi maksymalną kwotę dofinansowania takiego szkolenia. Jeżeli niewprowadzone zostanie to do kryteriów to rekomenduje się, aby wprowadzić przedmiotowe warunki do dokumentacji do naboru.

Głos zabrał Pan Marcin Flaczyński, który poinformował, że ww. kwestie zostaną określone w dokumentacji konkursowej w regulaminie, ponieważ jedno z kryteriów merytorycznych dotyczy zgodności projektu z właściwymi przepisami prawa krajowego.

Następnie wobec braku innych uwag ze strony zebranych, Pani Anna Jedynak zarządziła głosowanie nad przyjęciem kolejnych uchwał:

- **uchwały nr 57 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 1.3 Ekosystem RIS**



Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,

0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,

0 głosów - wstrzymujący się;

- **uchwały nr 58 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 5.7 Opracowanie modelu prognozowania i monitorowania zmian na rynku pracy**

Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się;

- **uchwały nr 59 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 5.8 Budowanie sieci współpracy międzyinstytucjonalnej i promocji w zakresie poradnictwa zawodowego**

Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się;

- **uchwały nr 60 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 5.9 EURES-T Beskydy**

Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się;

- **uchwały nr 61 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 5.10 EURES dla PSZ**

Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się;

➤ **uchwały nr 62 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 5.14 Usługi rozwojowe dla kadr administracji samorządowej**

Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się.

Po zakończonym głosowaniu przewodnictwo w obradach objął Pan Jakub Chełstowski Marszałek Województwa Śląskiego, Przewodniczący KM FE SL.

**AD.4**

Następnie Pan Jakub Chełstowski oddał głos Pani Małgorzacie Nodze, Zastępcy Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która przedstawiła planowane do zatwierdzenia kryteria, a następnie otworzyła dyskusję związaną z kryteriami dla działań wdrażanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Jak zaznaczyła Pani Małgorzata Noga członkowie KM otrzymali drogą mailową szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag, z informacją o sposobie ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia wraz z uzasadnieniem.

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

Następnie, wobec braku uwag ze strony zebranych Pan Jakub Chełstowski Marszałek Województwa Śląskiego, Przewodniczący KM FE SL zarządził głosowanie nad przyjęciem kolejnych uchwał:

➤ **uchwały nr 63 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 1.4 Cyfryzacja administracji publicznej (tryb konkurencyjny)**

Wyniki głosowania były następujące:

- 35 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się.

➤ **uchwały nr 64 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 3.1 Zakup taboru autobusowego/ trolejbusowego – ZIT (tryb konkurencyjny)**

Wyniki głosowania były następujące:

- 35 głosów – za przyjęciem uchwały,
  - 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
  - 0 głosów - wstrzymujący się;
- **uchwały nr 65 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 3.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska – ZIT (tryb konkurencyjny), Typ 1 Budowa, przebudowa, rozbudowa infrastruktury związanej ze zrównoważoną mobilnością miejską (centra przesiadkowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą) oraz Typ 2. Inteligentne systemy transportowe (ITS) dla rozwoju zrównoważonego transportu miejskiego**

Wyniki głosowania były następujące:

- 35 głosów – za przyjęciem uchwały,
  - 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
  - 0 głosów - wstrzymujący się;
- **uchwały nr 66 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 2.1 Efektywność energetyczna budynków użyteczności publicznej**

Wyniki głosowania były następujące:

- 35 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się.

Jednocześnie głos zabrał Pan Jan Twardowski, przedstawiciel Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, który zwrócił się z prośbą o wyświetlenie slajdu dotyczącego działań z zakresu efektywności energetycznej tj. działania 2.1. oraz 2.2. Jak zaznaczył “chciałby zobaczyć co w przedmiotowej definicji zostało doprecyzowane. Dodatkowo, w kontekście punktu pierwszego dać pod rozwagę na przyszłe działania”. Jak poinformował Pan Jan Twardowski “wydaje się, że zainteresowanie było, aby zdefiniować zabytki. Mamy dwie ścieżki przy ocenie, jeżeli budynek jest zabytkowy to jest rozpatrywany według jednej grupy kryteriów, a jeżeli nie jest zabytkowy to według drugiej grupy kryteriów. Jeżeli jest mowa o klasach



budynków to zabytki są poza klasowe, wobec czego czy IZ przewiduje, że budynki zabytkowe będą miały szansę zmienić klasę energetyczną”.

Głos zabrała Pani Anna Domžalska, Kierownik referatu oceny projektów 2, Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która poinformowała zabranych, że budynki zabytkowe mogą zmienić klasę energetyczną. Zgodnie z programem oraz brzmieniem wymogów, które zostały zapisane w programie Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 dla budynków zabytkowych nie ma obowiązku poprawy efektywności energetycznej o 30%, więc nie ma wymogu dostępowego, natomiast nie jest to jednoznaczne z tym, że budynek nie zmieni klasy efektywności energetycznej.

Jak zaznaczył Pan Jan Twardowski szanse, że budynek zabytkowy zmieni klasę jest wyraźnie mniejszy niż w przypadku innych budynków. Dalej, jak poinformowała Pani Anna Domžalska, w przypadku budynków zabytkowych spotykamy się z zupełnie inną trudnością i pojawia się tutaj kwestia konserwatora ochrony zabytków, który nie pozwala na zbyt dużą ingerencję w budynek jak również w jego strukturę. Stąd, aby w ogóle dochodziło do termomodernizacji takiego budynku, aby mógł otrzymać wsparcie, bo mimo wszystko takie budynki tego wsparcia również potrzebują, to właśnie z Komisją Europejską na poziomie programu zostało przedmiotowe wyłączenie wynegocjowane i na poziomie kryteriów nie możliwości, aby nic dodatkowego w ww. zakresie obecnie ustalić. Jest to wprost przepisanie warunku, który został zawarty w Programie.

Jak zaznaczył Pan Jan Twardowski umowa partnerstwa przeniesiona do zapisu kontraktu dla śląskiego wyłącza budynki zabytkowe z 30%, jednocześnie poddaje Pan Jan Twardowski pod rozważę, aby w kolejnych naborach zastanowić się czy nie warto robić naborów oddzielnie dla budynków zabytkowych i oddzielnie dla innych budynków. Następnie Pan Jan Twardowski odniósł się do zachowania hierarchii wymiany źródeł ciepła. Jeżeli pierwsze rozwiązanie przy klasach budynków świadczy o bardzo odważnym pionierskim podejściu w Polsce do klas budynków, to w drugim przypadku mamy pojęcie zachowania hierarchii wymiany źródeł ciepła. Jak zaznaczył Pan Jan Twardowski zachęca on, iż, aby w przyszłości, jeżeli posługujemy się sformułowaniem hierarchii wymiany źródeł ciepła, zastanowić się czy w ramach działań pionierskich, które zaczynają być coraz bardziej słynne, skupić się na gradacji źródeł ciepła OZE w hierarchii. Obecnie mamy gradację źródeł ciepła: kopalne,



niekopalne, emisyjne, a następnie dochodzimy do OZE, gdzie w zasadzie jest obojętne czy to będzie kocioł bio-masowy, czy to będzie pompa ciepła czy inne rozwiązanie techniczne. Więc jeżeli wprowadzane jest pojęcie hierarchii wymiany źródeł ciepła, to gdzie ta hierarchia jest zdefiniowana i w kolejnych naborach warto zobaczyć czy jednak pewne źródło OZE może być bardziej preferowane niż inne źródło OZE. Dodatkowo, Pan Jan Twardowski odniósł się także do kwestii związanej ze spójnością zakresu projektu z audytem energetycznym tj. według jakich standardów, wymogów IZ będzie domagała się sporządzenia audytu energetycznego, czy to będą warunki ogólnopolskie, czy jednak zastosowanie będzie miało pionierskie rozwiązanie?

Głos zabrała Pani Małgorzata Noga, która odnosząc się do pierwszego postulatu Pana Jana Twardowskiego, zwróciła uwagę, że należy pamiętać o pewnych ograniczeniach i wychodzić od celu działania, a celem głównym jest poprawa efektywności i to nie są konkursy dedykowane pod konkretne grupy, natomiast IZ bierze pod uwagę ww. postulat. Natomiast, jak zaznaczyła Pani Małgorzata Noga, nie dla najbliższych konkursów, dla których podczas przedmiotowego posiedzenia są przyjmowane kryteria wyboru projektów. Nie ma obecnie możliwości, aby wyłączyć i zrobić odrębną grupę dla tych budynków. Budynki zabytkowe pojawiały się już wcześniej w poprzednich perspektywach i generalnie zaproponowane podejście jest powieleniem dotychczasowych praktyk. Jeżeli natomiast chodzi o hierarchie źródeł ciepła, to tak jak zostało to przekazane podczas spotkania roboczego, nie ma standardów krajowych, więc IZ prosi o ewentualne zgłoszenia. Dodatkowo, jak zaznaczyła Pani Małgorzata Noga, IZ może wypracować dobre praktyki na przyszłość, jeżeli takowe się pojawią, jeżeli będą one miały charakter ustandaryzowany na poziomie kraju, IZ nie widzi przeszkód, aby je zastosować. Jednocześnie, IZ bazuje na zapisach programowych, program i wynegocjowane stanowiska są dla IZ punktem wyjścia. Kryteria nie są pisane wyłącznie na bazie doświadczeń czy ocen eksperckich, a wszystko podąża za zapisami Programu.

Następnie, Pani Małgorzata Noga odniosła się do projektów z audytem energetycznym, zwracając uwagę na fakt omówienia tematu na grupie roboczej. Jak wskazała Pani Małgorzata Noga, jeżeli nie ma pewnych standardów wypracowanych na poziomie krajowym wynikających z ustawy, to siłą rzeczy, żeby móc porównywać projekty to pewną skalę IZ musi ustalić. Beneficjenci, którzy aplikowali o środki w perspektywie finansowej 2014-2020

wiedzą, że występowały kryteria porównawcze, gdzie ustalone zostały pewne skale porównania projektów, więc dopóki nie ma zakresów ustalonych na poziomie ustawowym, krajowym, to IZ musi przyjąć jakąś skalę.

Głos zabrał Pan Jan Twardowski, który zaznaczył, że “mamy dwie metody wyliczenia oszczędności energii, zapotrzebowania – mamy metodykę audytową, mamy metodykę wynikającą z charakterystyk energetycznych budynków. Natomiast, IZ w swoim opracowaniu raz odwołuje się do audytu a raz wygląda na to, że IZ idzie w kierunku metodologii, metodyki wynikającej ze świadectw efektywności energetycznej stąd pytanie szanując, że Śląskie może mieć własną indywidualną metodę tzn. czy jest podjęta decyzja, że procedowane będzie według śląskiej oryginalnej metody wprowadzona załącznikiem do kryteriów”.

Wobec powyższego, głos ponownie zabrała Pani Małgorzata Noga, która wyjaśniła, że etykietyzacji tych klas energetycznych IZ nie planowała robić, i nie ma tego także na poziomie krajowym i póki co, IZ nie widzi takiej potrzeby. Jednocześnie, głos zabrała Pan Anna Domżańska, która zwróciła uwagę na fakt, że faktycznie IZ stworzyła szablon audytu energetycznego, który ma pomóc wnioskodawcom w przygotowaniu się do konkursu. Przygotowanie audytu energetycznego w obecnej perspektywie jest dość problematyczny, ponieważ załącznikiem obowiązkowym jest audyt energetyczny, a jednocześnie niektóre wskaźniki mają być liczone na podstawie metody, którą pokazują świadectwa charakterystyki energetycznej, stąd też w szablonie te dwie metody zostały połączone. Stworzony został także szablon, projekt klas efektywności energetycznej. Jest to natomiast jedynie narzędzie, które ma na celu pomóc rankingować projekty przy poprawie klasy efektywności energetycznej. Natomiast, jeżeli pojawia się krajowe wytyczne to na etapie zapisów Regulaminu zostaną wykorzystane.

Następnie wobec braku dalszych uwag, Pan Jakub Chełstowski powrócił do procedowania zatwierdzania uchwał KM i zarządził głosowanie nad kolejnymi uchwałami:

➤ **uchwały nr 67 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 2.2 Efektywność energetyczna budynków użyteczności publicznej – ZIT**

Wyniki głosowania były następujące:

- 32 głosy – za przyjęciem uchwały,



- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się;

➤ **uchwały nr 68 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 8.1 Infrastruktura szkolnictwa wyższego (tryb niekonkurencyjny)**

Wyniki głosowania były następujące:

- 32 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się

#### **Ad. 5**

Następnie Pan Jakub Chełstowski oddał głos Pani Elżbiecie Kabelis, p.o. Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości, która przedstawiła planowane do zatwierdzenia kryteria, a następnie otworzyła dyskusję związaną z kryteriami dla działań wdrażanych przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości. Jak zaznaczyła Pani Elżbieta Kabelis członkowie KM otrzymali drogą mailową szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag z informacją o sposobie ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia wraz z uzasadnieniem.

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

Jak poinformowała Pani Elżbieta Kabelis, w uchwale nr 69 KM, którą Członkowie otrzymali, dwukrotnie występuje kryterium dotyczące zgodności projektu z politykami środowiskowymi. Jest to kryterium nr 11 oraz nr 21 i ono nie występowało w pierwotnej uchwale. Wobec powyższego Pani Elżbieta Kabelis zwróciła się do zebranych z prośbą o możliwość poddania pod głosowanie ww. uchwały zawierającej korektę techniczną. Pozycja nr 21 stanowi powielenie kryterium nr 11 i należałoby wtedy dwukrotnie oceniać zgodność polityki z politykami projektu, politykami środowiskowymi.

Głos zabrał Pan Wacław Czerkawski, który zadał pytanie dotyczące odejścia od zakładów działających na rzecz górnictwa.

Głos zabrała Pani Elżbieta Kabelis, która wyjaśniła, że dysponujemy dokumentem-ekspertyzą pn.: „Sytuacja przedsiębiorstw w branży okołogórnictwa w Polsce”, który wskazuje do kogo głównie wsparcie w procesie transformacji powinno trafić. Ekspertyza wskazuje trzy grupy

podmiotów. Podmioty, które aktualnie świadczą usługi w branży okołogórnicznej, czyli dostarczają produkty i usługi dla kopalni. Podmioty, które są odbiorcami, wytwórcami energii. Oprócz tego są przedsiębiorstwa, które funkcjonują w otoczeniu bliskiej odległości od kopalni. Mowa w tym przypadku np. o zakładach, przychodniach, które świadczą dla górników podstawowe badania związane z medycyną pracy, czy działalność typowo usługową dla rodzin górników. Wobec czego premiowani będą przedsiębiorcy, będący w grupie ww. trzech grup podmiotów, czyli otrzymają oni dodatkowe punkty.

Następnie głos zabara Pani Alina Pogoda, przedstawicielka Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, która zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, w ramach której kategorii są traktowani dostawcy do branży górniczej?

Odpowiedzi na powyższe udzieliła Pani Elżbieta Kabelis, wskazując, że dostawcy do branży górniczej będą się zawierać w ramach pierwszej grupy podmiotów, co oznacza, że otrzymają dodatkowe punkty. Są trzy grupy podmiotów: pierwsza to ta, która aktualnie dostarcza produkty, usługi dla kopalni, następna grupa podmiotów to taka, która funkcjonuje w otoczeniu kopalni - nie bezpośrednio dostarcza produkty, usługi i współpracuje na zasadzie „B2B” z kopalnią, natomiast zależne od pracowników w danej kopalni – czyli usługi świadczone na rzecz górników czy pracowników zatrudnionych w kopalniach.

Następnie Pani Alina Pogoda zwróciła się z pytaniem czy weryfikuje się te podmioty poprzez lokalizację.

Wobec powyższego Pani Elżbieta Kabelis, wyjaśniła zebranym, że weryfikacja odbywa się poprzez lokalizację. Zgodnie z otrzymanymi uwagami do kryteriów wyboru projektów pojawiła się rekomendacja, aby wskazać przedmiotową lokalizację kilometrowo. Niemniej jednak, IZ proponuje w tym zakresie definicję, która wynika z ww. ekspertyzy.

Dalej głos zabrał Pan Grzegorz Trefon, przedstawiciel Forum Związków Zawodowych, który zwrócił się z prośbą o przygotowanie materiału, co rozumiane jest pod pojęciem firm i szczególnego wsparcia otoczenia górniczego. Chodzi o to, aby wspierać konkretne firmy, które pracują na rzecz sektora górniczego i podejmują się wyzwań transformacyjnych. Dobrze by było, aby w pierwszej kolejności wspierać firmy, które występują na terenach górniczych, na terenach kopalń, gdyż mamy wiele zlikwidowanych zakładów górniczych,

w drugiej kolejności takie, które są w stanie udokumentować faktury, dokumenty finansowe, albo działają na rzecz konkretnych zleceń. Często spółki górnicze ogłaszają przetargi i występuje dużo firm, które wykonują tylko jedno zlecenie, nie świadczą bezpośrednio usług na rzecz kopalń, ale na rzecz firmy, które takie usługi wykonują.

Dalej głos zabrała Pani Elżbieta Kabelis, która przytoczyła przedmiotowe kryterium tj. wnioskodawca działa w branży około górniczej, jeżeli dostarcza produkty oraz usługi dla sektora górniczego w tym m.in. produkcja maszyn, urządzeń górniczych, dostawcy specjalistycznych materiałów, usługi napraw i konserwacji urządzeń górniczych, dostawa wyrobów gumowych, tworzyw sztucznych, usługi wspomagające górnictwo aby prowadzić działalność usługową lub handlową w bezpośredniej bliskości od aktywnie funkcjonujących na dzień złożenia wniosku kopalń i zakładów górniczych (i tutaj jest ta bliskość bezpośrednia, która została przedstawiona w prezentacji) albo prowadzi działalność w sektorze metalowym bądź jest wytwórcą energii elektrycznej lub ciepła w oparciu o dostawy węgla. Dodatkowo, jak zaznaczyła Pani Elżbieta Kabelis, to nie są kryteria 0/1, są to kryteria premiujące dodatkowe projekty.

Następnie ponownie głos zabrał Pan Grzegorz Trefon, który zwrócił uwagę, iż jest wiele takich podmiotów, które świadczą usługi na rzecz innych podmiotów. Bardzo często nie świadczą usług bezpośrednio na rzecz kopalń tylko na rzecz firmy, która prowadzi różnego rodzaju zlecenia na rzecz spółek górniczych i należy te małe firmy także wspierać.

Jak poinformowała Pani Elżbieta Kabelis tutaj występuje ta bezpośrednia bliskość, która będzie pozwalała na uwzględnienie tych podmiotów, które świadczą usługi i są zależne od kopalń.

Głos zabrał Pan Przemysław Sulich, przedstawiciel Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej (AHK Polska), który zwrócił się z pytaniem czy dofinansowanie będzie udzielane w ramach Regionalnej Pomocy Inwestycyjnej czy w ramach pomocy de minimis ?

W odpowiedzi Pani Elżbieta Kabelis poinformowała, że udzielane dofinansowanie będzie wyłącznie w ramach pomocy de minimis.

Głos zabrał Pan Jan Twardowski, który zaznaczył, że odesłanie w dokumencie do ekspertyzy w przypisie jest słusznym działaniem, czytając materiały można znaleźć odniesienie się do

dokumentu, który pozwala systemowo podejść do tematu. Jednocześnie Pan Jan Twardowski poinformował, że w innych przypadkach niestety czasami takiego odniesienia brakuje. Jednocześnie, Pan Jan Twardowski zwrócił uwagę, aby częściej wskazywane były w dokumentach materiały źródłowe do których można się odwoływać, tak aby mieć szansę się z nimi zapoznać.

Dodatkowo Pan Jan Twardowski złożył wniosek formalny wnosząc o skreślenie z głosowanej uchwały, powtarzającego się 21 wiersza. Jednocześnie, głos zabrał Pan Jakub Chełstowski, który spytał czy taki wniosek składa Pani Elżbieta Kabelis. Jednocześnie w porozumieniu z Panią Elżbietą Kabelis, Przewodniczący KM FE SL ustalił, że głosowana będzie uchwała KM z autopoprawką.

Dodatkowo głos zabrała Pani Alina Pogoda, która zwróciła się z pytaniem czy ekspertyza, o której była mowa, została przekazana do członków KM?

Głos zabrała Pani Elżbieta Kabelis, która poinformowała, że ekspertyza została wskazana w przypisie w uchwale przyjmującej kryteria wyboru projektów. Jednocześnie definicja była także omówiona podczas spotkania grupy roboczej ds. Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.

Jednoczenie głos zabrała Pani Anna Miśkiewicz, Kierownik Wyboru i Kontrakcji Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości, która wyjaśniła, że przytoczona ekspertyza jest ogólnodostępna. W wyszukiwarce należy jedynie wpisać tytuł oraz autora ekspertyzy, który pojawia się w przypisie uchwały.

Dodatkowo głos zabrała Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, która poinformowała, że jest bardzo dużo różnego rodzaju ekspertyz, jednocześnie wszystko dostępne jest na stronie internetowej dot. transformacji. Dodatkowo, jeżeli jest taka potrzeba, aby daną ekspertyzę ściągnąć i przesłać mailowo jest od tego sekretariat KM.

Następnie głos zabrał Pan Wacław Czerkawski, przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, który zwrócił się z wnioskiem formalnym, aby podczas zabierania głosu przedstawiać się, aby było wiadomym kto zabiera głos, i jaką organizację dana osoba reprezentuje.



- Następnie Pan Jakub Chełstowski zarządził głosowanie nad przyjęciem **uchwały nr 69 KM zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla 10.3 Wsparcie MŚP na rzecz transformacji, typ projektu Mikroinwestycje w MŚP** wraz z autopoprawką wniesiona przez Panią Elżbietę Kabelis, p.o. Dyrektora ŚCP

Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się

#### Ad. 6

W dalszej kolejności posiedzenia Pan Jakub Chełstowski oddał głos Pani Monice Sternal Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, która omówiła planowane do przyjęcia zmiany w regulaminie KM.

W okresie między kolejnymi Komitetami Monitorującymi, rozpoczęła pracę grupa robocza ds. FST, I posiedzenie grupy odbyło się 25 maja 2023 r., a na posiedzeniu został wybrany przewodniczący Pan Jan Bondaruk, oraz dwóch jego zastępców, (tj. Pan Piotr Bańczyk i Pani Monika Sternal), grupa odbyła pierwszą dyskusję, na temat kryteriów i zaopiniowała pozytywnie kryteria. Następnie Pani Monika Sternal przeszła do omówienia zmiany w regulaminie KM, która dotyczyła możliwości powołania grup roboczych tylko przez członków KM, nie przez obserwatorów.

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.

- Następnie, wobec braku uwag ze strony zebranych na sali, Pan Jakub Chełstowski zarządził głosowanie nad przyjęciem **uchwały nr 70 KM w sprawie przyjęcia zmiany Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027.**

Wyniki głosowania były następujące:

- 35 głosów – za przyjęciem uchwały
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się

#### AD. 7

Następnie Pan Jakub Chełstowski oddał głos Pani Monice Sternal Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, która o przedstawiła propozycję wypracowaną przez grupę roboczą ds. FST, w zakresie wyłonienia przedstawicieli KM FE SL do udziału w pracach Podkomitetu ds. transformacji regionów górniczych - Rady ds. Sprawiedliwej Transformacji.

Pełna prezentacja wraz z listą kandydatów stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

Wobec braku uwag z sali, Pan Jakub Chełstowski zarządził głosowanie nad zarekomendowaniem listy kandydatów spośród członków Komitetu Monitorującego FE SL 2021-2027 reprezentujących inne podmioty niż JST do Podkomitetu ds. transformacji regionów górniczych – Rady ds. Sprawiedliwej Transformacji

Wyniki głosowania były następujące:

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujący się

#### AD.8

Następnie Pan Jakub Chełstowski otworzył dyskusję dotyczącą „spraw różnych”.

Wobec powyższego głos zabrała Pani Agata Woźniak, Kierowniczka Referatu koordynacji EFS i zasad horyzontalnych, Departament Rozwoju i Transformacji Regionu, która dokonała prezentacji Okrągłego Stołu ds. Równości dla programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027. Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.

Dalej głos zabrała Pani Monika Sternal, która odniosła się do spraw organizacyjnych. W pierwszej kolejności poruszyła kwestie dot. szkoleń dla członków KM. Poinformowała, że na podstawie przeprowadzonej ankiety największym zainteresowaniem cieszyłyby się szkolenia stacjonarne lub online (całodniowe, kilkugodzinne) o tematyce ogólnej związane z FE SL, transformacją oraz zasadami horyzontalnymi. Poinformowała, iż w najbliższym czasie członkowie KM otrzymają informację o planowanej dacie szkolenia, podczas którego eksperci IZ przeprowadzą panele szkoleniowe z ww. tematów.



W dalszej części poinformowała, że 1 czerwca br. odbyło się pierwsze posiedzenie grupy ds. partnerstwa, na którym wybrana została przewodnicząca grupy Pani Katarzyna Loska-Szafrńska, zastępcami zostali Pan Jan Twardowski i Pani Agata Woźniak.

Ostatnia przekazana informacja, dotyczyła dyskusji w sprawie konfliktu interesów w kontekście członków KM. KE wskazała, że niektóre zapisy w wytycznych ds. KM za niewystarczające w zakresie unikania konfliktu interesów (rozdział 8 podrozdział 8.2 sekcja 8.27 pkt 4 podpunkt A). Pani Dyrektor Monika Sternal zaznaczyła, że według IK UP oraz innych regionów zapis znajdujący się zarówno w wytycznych, jak i wynikającym z niego regulaminie KM, jest w opinii IZ oraz MFIPR na ten moment wystarczający i poprawny.

Następnie głos zabrała Pani Alina Pogoda, która zaznaczyła, że przed posiedzeniem do sekretariatu KM wysłała opracowanie, które Polska Zielona Sieć sporządziła nt. standardu zielonych wydarzeń, aby były one organizowane z poszanowaniem dla środowiska. W wyżej wymienionym opracowaniu znajdują się rekomendacje tj. unikanie opakowań jednorazowych, wody butelkowanej, przewaga posiłków bezmięsnych, czy organizacja wydarzeń w miejscu, gdzie można dojechać transportem zbiorowym publicznym. Zaznaczyła również, że takie standardy będą obowiązywać już na KM Feniks, oraz na KM FE dla dolnośląskiego. Zaprosiła do pochylecia się nad tematem.

Pan Jan Twardowski, w ramach dzielenia się dobrymi praktykami, wskazał jako pozytywną koncepcję spotkania KM dwudniowego, podczas którego możliwa będzie wymiana poglądów i doświadczeń. Ponadto Pan Jan Twardowski, wskazał, że jest członkiem dwóch grup roboczych, oraz jest pod wrażeniem dynamiki prac obu grup oraz ciekawych pomysłów które się tam pojawiają. Następnie Pan Jan Twardowski zwrócił się z pytaniem, "czy jest możliwość powołania grup roboczych w trybie obiegowym, oczywiście na wniosek Pana Marszałka lub zgodnie ze zmianą w regulaminie KM, oraz czy regulamin w ogóle przewiduje możliwość zwołania grupy roboczej w trybie obiegowym".

Następnie głos zabrała Pani Dyrektor Małgorzata Staś, która wyjaśniła, że jeżeli jest potrzeba powołania grupy roboczej, zgodnie z naszym Regulaminem, może się to odbyć w trybie obiegowym.



Pan Jan Twardowski, poddał pod rozagę członkom KM, zorganizowanie przyszłych posiedzeń KM w formule dłuższej niż tylko spotkanie na sali Sejmu Śląskiego oraz podziękował za możliwość pracy w warunkach technicznych i formule, które umożliwiają przedyskutowanie każdej poprawki.

#### **Ad.9**

Na zakończenie posiedzenia KM Pan Jakub Chełstowski Marszałek Województwa Śląskiego, Przewodniczący KM, serdecznie podziękował zebranych gościom za aktywność w trakcie przebiegu posiedzenia KM i zamknął obrady KM.

**Zatwierdzam**

Przewodniczący  
KM FE SL 2021-2027  
Jakub Chełstowski

**Protokół sporządził:**

Sekretariat Komitetu Monitorującego FESL 2021-2027  
Departament Rozwoju i Transformacji Regionu  
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego

Data zatwierdzenia protokołu 11.08. 2023 r.



#### IV. Załączniki:

1. Imienna lista osób biorących udział w posiedzeniu
2. Program III posiedzenia KM FE SL
3. Prezentacja dot. Kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
4. Prezentacja dot. Kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach
5. Prezentacja dot. Kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
6. Prezentacja dot. Kryteriów wyboru projektów dla działań wdrażanych przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości
7. Prezentacja dot. zmiany Regulaminu KM.
8. Prezentacja dot. Listy kandydatów do prac Podkomitetu ds. transformacji regionów górniczych - Rady ds. Sprawiedliwej Transformacji oraz przedstawienie propozycji grupy roboczej ds. FST w zakresie przedstawicieli KM FE SL do udziału w pracach Podkomitetu
9. Prezentacja dot. Okrągłego Stołu ds. Równości dla programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027
10. Uchwały KM przyjęte podczas III posiedzenia KM.

Uchwały dostępne są na [https://funduszeue.slaskie.pl/czytaj/posiedzenia\\_km](https://funduszeue.slaskie.pl/czytaj/posiedzenia_km)